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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования**. До начала ХХ века применение силы в отношениях между государствами не было запрещено международным правом и было широко распространено. Однако в международном сообществе нарастала тенденция неодобрения войны как средства осуществления власти – постепенно отказывались от доктрины «*bellum iustum*» или «справедливой войны». Несмотря на запрет применения силы, закрепленный в Уставе ООН, тема исследования не теряет своей актуальности ввиду того, что государства по-прежнему прибегают к военной силе для разрешения конфликтов. В этом смысле, важно определиться с международно-правовыми рамками поведения государств и подходами к толкованию соответствующих положений Устава ООН в практике государств и международных межправительственных организаций. Помимо этого, значимость данной темы исследования обусловлена сложностями, существующими в контексте реализации уголовной ответственности физических лиц, совершивших преступление против мира и безопасности.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Различные аспекты темы исследования нашли отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых, в частности, таких, как: А.Х. Абашидзе, К.А. Багинян, И.Н. Арцибасов, Д.И. Фельдман, С.А. Егоров, В.А. Мазов, А.Н. Трайнин, И. Савинский, Ю.А. Ю.М. Рыбаков и других авторов.

Также изучены научные труды известных зарубежных авторов, как: A. Gentili, P. Guggenheim, L. Kopelmanas, J. Crawford, Stephen C. Neff, C.V. Wedgwood, Benjamin B. Ferencz, A. Kasse, P. Truche, O. de Rivero, S. Brenner, T, Rid, Michael N. Schmitt, H. H. Koh, H. Roggemann, Mary E. O’Connell, M. Kaldor, Anouk T. Boas, S. Hoffman, D, Ventre, I. K. Müller-Schieke и другие.

**Объектом** данного исследования являются отношения между субъектами международного права, возникающие в результате совместной правовой деятельности, направленной на предотвращение преступления агрессии.

В качестве **предмета** исследования выступают международно-правовые акты, содержащие положения относительно предотвращения преступления агрессии в качестве одного из самых тяжких международно-противоправных деяний, а именно, международные договоры, акты международных организаций; а также судебные решения и акты национального законодательства.

**Целью** исследования являетсядать оценку современному сотрудничеству государств по предотвращению агрессии в межгосударственных отношениях.

Для достижения поставленных целей необходимо выполнить ряд **задач**, а именно:

- рассмотреть историю закрепления в международном праве по борьбе с агрессией.

- рассмотреть правовое содержание понятия «агрессия» в свете императивных принципов международного прав;

- рассмотреть деятельность ООН по борьбе с преступлением агрессии;

- рассмотреть преступление агрессии в практике международных судебных органов .

В **структуру** курсовой работы входит введение, две главы, состоящие из четырех параграфов, заключение и список использованных документов и литературы.

# **ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ БОРЬБЫ С АГРЕССИЕЙ**

## **1.1. Исторические предпосылки закрепления положений по борьбе с агрессией в международном праве**

Вплоть до начала ХХ века ведение войны не запрещалось международным правом, и государства могли использовать войну как законный политический инструмент. Пакт Лиги Наций знаменует сдвиг, в соответствии с которым государства-члены обязались (статью 10 Пакта)[[1]](#footnote-1) «уважать и сохранять от внешней агрессии территориальную целостность и существующую политическую независимость всех членов». Лиги». Келлог-Бриан в 1928 году[[2]](#footnote-2) осудил использование войны для разрешения международных противоречий и отказался от нее как инструмента национальной политики для государственных взаимоотношений. В пакте Бриана-Келлога 1928 г. война как инструмент национальной политики в целом была исключена.

Вскоре после Второй мировой войны Нюрнбергский трибунал, учрежденный Лондонской хартией, криминализировал акт ведения агрессивной войны. Генеральная ассамблея Организации Объединенных Наций (ГА ООН) признала принципы, изложенные в Нюрнберге, международным правом. Нюрнбергские принципы также использовались в качестве модели для Токийского суда в 1948 году[[3]](#footnote-3).

После Второй мировой войны запрет на применение силы государствами был закреплен в статье 2 (4) Устава Организации Объединенных Наций (ООН)[[4]](#footnote-4), которая запрещает угрозу силой или ее применение против территориальной целостности или политической независимости любого государства. государство. Однако были сделаны два исключения: во-первых, индивидуальная или коллективная самооборона государств с применением силы санкционирована статьей 51 Устава и, во-вторых, применение силы может быть санкционировано Советом Безопасности ООН в соответствии со статьей 42 Устава. Устав ООН.

ГА ООН, признав Лондонскую хартию в качестве международного права, отказалась от представления о том, что ведение войны является неотъемлемым правом государства, а скорее, при определенных обстоятельствах, действие представляет собой международное преступление.

Несмотря на такое развитие событий и всемирное признание того, что война должна быть осуждена как международное преступление, преступление агрессии переплетается с другими историческими спорами, которые остались неразрешенными в рамках международного права, определение которых оказалось невозможным.

Все вышеупомянутые положения касаются поведения государства. Следовательно, государства будут нести ответственность за нарушение.

Лишь в 1974 году Организация Объединенных Наций приняла определение акта агрессии. Понятие агрессии также было уточнено и развито в нескольких решениях Международного Суда. Региональные межправительственные организации, такие как Организация американских государств и Африканский союз, также приняли определения агрессии. Все эти определения составляют основу права на самооборону и реализацию механизмов коллективной безопасности, с одной стороны, и ответственности государства перед международными или региональными судебными органами, с другой.

В 1998 году при разработке Статута Международного уголовного суда акт агрессии был возвращен в сферу международного уголовного права. Однако долгое время Суд обладал лишь теоретической компетенцией в отношении преступления агрессии, поскольку государства-участники не могли прийти к соглашению об определении этого преступления. В 2010 году государства-участники наконец приняли определение преступления агрессии в ходе Кампальской конференции по обзору Римского статута.

С мая по июнь 2010 года в Кампале, Уганда, состоялась первая конференция по обзору Римского статута МУС. Государства-участники и государства, не являющиеся участниками, собрались для рассмотрения хода осуществления договора с момента его вступления в силу в июле 2002 года. В это время также рассматривался ряд поправок к Статуту, включая предлагаемое определение и условия активизации и юрисдикции в отношении преступления агрессии, одного из основных преступлений, подпадающих под юрисдикцию МУС в соответствии со статьей 5 Статута. После долгих обсуждений было достигнуто соглашение, в результате которого 10-11 июня 2010 года были приняты так называемые Кампальские поправки, включающие определение и условия активации и юрисдикции в отношении преступления агрессии, которые были обновлены ASP в 2017 году.

## **1.2. Правовое содержания понятия «агрессия» в свете императивных принципов международного права**

Термин «агрессия» впервые появился в официальной международно-правовой литературе в связи с определением «преступлений против мира» в статье 6(а) Устава Международного военного трибунала (МВТ)[[5]](#footnote-9) ,

Это определение основано на трех критериях: (1) акт агрессии должен быть совершен государством и может повлечь за собой ответственность такого государства; (2) подразумевает применение вооруженной силы; и (3) оно должно достичь уровня достаточной серьезности, чтобы быть квалифицированным как таковое Советом Безопасности и вызвать реакцию в порядке самообороны или санкции, введенные международным сообществом. Определение исключает идеологическую и экономическую агрессию и не предусматривает возможности совершения этих действий негосударственными субъектами (вооруженными группами или другими субъектами).

За которой последовала статья 5(а) Уставе Международного военного трибунала для Дальнего Востока (МВТВЭ)[[6]](#footnote-10) и в статье II(а) Закона № 10 Контрольного совета (ЗВК № 10)[[7]](#footnote-11). Но не было юридического прецедента для такого международного преступления, хотя было предпринято много усилий, чтобы связать «преступления против мира», как они фигурируют с Пактом Бриана-Келлога 1928 года, который, вопреки его простым формулировкам, не криминализирует агрессию и не отказывается от «войны как инструмента национальной политики»[[8]](#footnote-12).

Между 1928 и 1945 годами не было сделано ничего, чтобы криминализировать агрессию или любые действия государства, посредством которых война становилась инструментом национальной политики. Таким образом, агрессия была неоправданным юридическим аргументом считать само собой разумеющимся, что агрессия или «преступления против мира» действительно криминализированы на международном уровне. Безусловно, такая экстраполяция как минимум нарушает принципы законности, являющиеся частью общих принципов международного права.

Следует отметить, что, несмотря на принятие этого определения в 1974 году, Совет Безопасности продолжал использовать более нейтральную терминологию угрозы миру и международной безопасности в своем более позднем урегулировании международных конфликтов, таких как последовательные вторжения Израиля в Ливан в марте 1978 г. и июне 1982 г., или вторжение Ирака в Кувейт в августе 1990 г., несмотря на то, что вторжение представляет собой акт агрессии в резолюции Генеральной Ассамблеи.

ООН предприняла усилия по кодификации после Второй мировой войны как выполнение Нюрнбергских принципов и продолжение международной ответственности и международного уголовного правосудия. Эти усилия, начавшиеся с проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества в 1947 г., столкнулись с препятствиями в 1948 г. с началом холодной войны.

В статье 1 Устава ООН[[9]](#footnote-13) говорится о «пресечении актов агрессии» в качестве основной цели ООН. При принятии в 1998 году Римского статута (РС), который предусматривает индивидуальную ответственность, в отличие от ответственности государств или правительств, перечислял – хотя и не определял – «преступление агрессии» как четвертое преступление, подпадающее под юрисдикцию Международного уголовного суда (далее – МУС) (статья 5)[[10]](#footnote-14).

Разногласия между государствами, возглавляющими два противоборствующих блока, вылились в эти юридические усилия. Настоящие политики того времени смогли отделить определение агрессии от других преступлений, поместив его в комитет назначенных правительством представителей, которому потребовалось сладкое время (двадцать шесть лет), чтобы выработать определение агрессии. Следует отметить, что, несмотря на принятие этого определения в 1974 году, Совет Безопасности продолжал использовать более нейтральную терминологию угрозы миру и международной безопасности в своем более позднем урегулировании международных кризисов, таких как последовательные вторжения Израиля в Ливан. в марте 1978 г. и июне 1982 г., или вторжение Ирака в Кувейт в августе 1990 г., несмотря на то, что вторжение представляет собой акт агрессии в резолюции Генеральной Ассамблеи.

Однако даже в то время Генеральная Ассамблея ООН не приняла конвенцию, а в 1974 г. консенсусом приняла резолюцию об определении[[11]](#footnote-15), это не делает определение агрессии, содержащееся в этой резолюции, международным преступлением. Что наиболее важно, ни Генеральная Ассамблея, ни Совет Безопасности никогда не полагались на это определение, несмотря на количество конфликтов и вопросов, касающихся войны и мира, которые им приходилось решать на протяжении многих лет. Таким образом, агрессия оставалась в правовой и политической неопределенности. Затем появился Международный уголовный суд, и снова определение агрессии не удалось выработать ни за четыре года подготовительной работы Генеральной Ассамблеи, ни на более поздней дипломатической конференции. Потребовалось двенадцать лет для дипломатических инициатив и самоотверженных усилий нескольких работающих за кулисами, чтобы разработать текст, с которым могли согласиться основные государства. Текст был принят в качестве поправки к статье 8 Римского статута, но он будет иметь обязательную силу только для тех государств-участников, которые конкретно присоединились к нему и решили быть для него обязательными. Это оставило значительное число государств-участников вне схемы вообще. С тех пор было достигнуто тридцать государств, необходимых для вступления поправки в силу (включая Палестину).

Поэтому определение преступления агрессии, принятое ГА ООН в 1974 г., было, однако, пронизано анахроничными понятиями, сложившимися в годы холодной войны, и подорвало его нормативное значение. Это произошло прежде всего потому, что это определение использовалось в качестве стратегического актива государством, которое стремилось контролировать его, чтобы мобилизовать его в своих интересах против своих геополитических противников. В результате наследие Нюрнбергского трибунала оставило мечту нереализованной, и с 1947 года никакие другие предполагаемые соучастники указанного преступления не были привлечены к ответственности. Несмотря на это, преступление агрессии получило признание ученых и участников Римской конференции в 1989 году и было значительно расширил юрисдикцию Международного уголовного суда ratione materiae*.*

Преступление агрессии означает «планирование, подготовку, инициирование или осуществление лицом, которое в состоянии эффективно осуществлять контроль над политическими или военными действиями государства или руководить ими, акта агрессии, который по своему характеру, тяжести и масштаба, представляет собой явное нарушение Устава ООН.

Резолюция 5[[12]](#footnote-16) добавила три новых преступления в список военных преступлений, подпадающих под юрисдикцию Международного уголовного суда (МУС). Эти преступления в настоящее время перечислены в соответствии с пунктом 2 (e) (xiii), (xiv) и (xv) статьи 8 Римского статута (приложение I к резолюции 5), и соответствующие положения были включены в Элементы преступлений (Приложение II к Резолюции 5). Резолюция 6 отнесла преступление агрессии к юрисдикции МУС. В результате этих изменений в Римский статут были включены новые статьи 8bis, 15bis и 15ter; пункт 2 статьи 5 исключается; в статью 25 и пункт 1 статьи 9 добавляется новый пункт 3, а также заменяется пункт 3 статьи 20 (Приложение I к Рез. 6)[[13]](#footnote-17). В Элементы преступлений (Приложение II к Резолюции 6) была также добавлена новая статья 8bis.

В определении преступления агрессии, содержащемся в статье 8 бисРимского статута МУС, говорится, что акт агрессии государства является существенным элементом преступления, что предполагает неразрывную связь между индивидуальной уголовной ответственностью и ответственностью государства. за агрессию. Хотя содержание ответственности государств автоматически вытекает из нарушения обязательства, утверждается, что признание агрессии в соответствии со статьей 8 бис Римского статута может рассматриваться как форма сатисфакции для целей статьи 37 Статей КМП 2001 г. об ответственности государств за международно-противоправные деяния (Статьи КМП 2001 г.).

Кроме того, материальный элемент преступления в статье 8 бисРимского статута требует, чтобы акт агрессии по своему характеру, тяжести и масштабу представлял собой явное нарушение Устава ООН в соответствии с терминологией, используемой в рамках положения Статей КМП 2001 года о серьезных нарушениях обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права (*jus cogens*)[[14]](#footnote-18).

К 2009 году государства-участники согласовали определение преступления агрессии. Основной предпосылкой преступления является обеспечение соблюдения основной нормы статьи 2 (4) Устава ООН, а именно запрета на применение силы, если только это не санкционировано Советом Безопасности, действующим в соответствии с главой VII, или не разрешено в соответствии со статьей 51 как осуществление отдельных или коллективная самооборона. Предотвращение бедствий агрессивной войны, безусловно, является одной из центральных «Целей» ООН, что отражено в преамбуле к Уставу ООН, а также в статье 1(1).

Как определено в поправках к Римскому статуту, уголовная ответственность за прямое или косвенное совершение преступления агрессии, как представляется, ограничивается теми лицами, которые осуществляют контроль над государством. По сути, преступление агрессии, как оно определено в Римском статуте, является преступлением против суверенитета государства. Однако в современном мире войну нельзя сводить к столкновению между государствами. Негосударственные субъекты, в том числе негосударственные вооруженные группы и корпорации, все чаще вовлекаются в вооруженные конфликты по всему миру.  В свете сложности современных войн и участия негосударственных субъектов в вооруженных конфликтах ограниченный характер ответственности за преступление агрессии, к сожалению, является недостаточным. Это ограничение уголовной ответственности свидетельствует о том, что государства больше всего заботятся о защите своего суверенитета от вмешательства других государств.

Перечень действий, отнесенных к акту агрессии, представляется устаревшим, поскольку характерной чертой современной войны являются новые способы ведения войны, в которых не обязательно задействованы государственные вооруженные силы. Следовательно, нынешнее определение не может быть применено к современной реальности вооруженных конфликтов, позволяя негосударственным субъектам осуществлять агрессивное применение силы, не опасаясь каких-либо международных судебных последствий.

В то время как межгосударственные войны уменьшаются, растет количество «новых войн», которые отличаются от старых в трех аспектах: их цели, источник финансирования и способы ведения войны. Новые войны основаны на политике идентичности, которая сосредоточена на претензиях на власть на основе определенной идентичности. Кроме того, боевые подразделения находят собственное финансирование за счет захвата заложников, грабежей, торговли на черном рынке или за счет внешней помощи. Это поднимает новый аспект преступления агрессии, когда сила применяется с целью личной выгоды. Наконец, новые войны, в отличие от старых войн, чьи стратегические цели заключаются в мобилизации экстремистской политики, основанной на страхе и ненависти, пытаются контролировать население общества, очищая всех от иной идентичности или внушая страх или террор.

Принимая во внимание все вышеизложенные моменты, нынешняя исключительная направленность определения преступления агрессии не только затруднила бы достижение цели государств-участников по предотвращению страданий, вызванных вооруженным конфликтом, но и подорвала бы способность МУС достичь своих целей по предотвращению совершение преступления и способствовать миру.

# **ГЛАВА II. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ПО БОРЬБЕ С ПРЕСТУПЛЕНИЕМ АГРЕССИИ**

## **2.1 Борьба с преступлением агрессии в деятельности Организации Объединенных наций**

Идея привлечения к ответственности за совершение преступления агрессии проста: обеспечить соблюдение Устава ООН.  Устав запрещает агрессивное применение силы в статье 2(4), за исключением случаев «самообороны» в соответствии со статьей 51 и санкционированных Советом Безопасности ООН вмешательств в соответствии с главой VII.

МУС был создан в 2002 году[[15]](#footnote-19) с целью положить конец иммунитету, которым пользуются лица, приготовившие самые тяжкие преступления, от которых страдает международное сообщество, а также предотвратить совершение таких преступлений в будущем.

Первоначально Римский статут Международного уголовного суда, принятый в 1998 г. и вступивший в силу в 2002 г., не содержал определения преступления агрессии и наделял Суд теоретической компетенцией в отношении этого преступления, в частности потому, что Совет был единственным компетентным органом, который мог определить наличие акта агрессии. В статье 5 Римского статута предусматривается, что «Суд осуществляет юрисдикцию в отношении преступления агрессии после того, как в соответствии со статьями 121 и 123 будет принято положение, определяющее преступление и устанавливающее условия, при которых Суд осуществляет юрисдикцию в отношении это преступление. Такое положение должно соответствовать соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций»[[16]](#footnote-20).

Статьи 121 и 123 Статута устанавливают условия для внесения поправок и пересмотра Статута и, в частности, предусматривают, что Генеральная служба безопасности ООН созовет Конференцию по пересмотру Римского статута через семь лет после вступления последнего в силу[[17]](#footnote-21).

В соответствии со статьей 12 Римского статута и в соответствии с принципом юрисдикции ratione temporis (то есть временной юрисдикции) МУС может расследовать преступления, совершенные только после 1 июля 2002 года, когда Статут МУС вступил в силу.

МУС обладает юрисдикцией в отношении определенного круга преступлений, таких как геноцид, военные преступления, преступления против человечности, а с 2018 года – преступление агрессии. В преамбуле Статута МУС эти преступления объявляются серьезными преступлениями, угрожающими безопасности, миру и благополучию международного сообщества. Однако термины «мир» и «справедливость» не были определены в Преамбуле, что приводит к различным толкованиям[[18]](#footnote-22).

Так называемая оговорка об отказе предусматривает, что государства-участники могут отказаться от юрисдикции Суда в соответствии с этой статьей, подав заявление о непринятии юрисдикции Секретарю Суда. Такое заявление может быть сделано в любое время (в том числе до вступления поправок в силу) и должно быть рассмотрено государством-участником в течение трех лет. Этот пункт был назван лицемерным и сопоставлен с другими преступлениями, включенными в ст. 5 Статута это создает асимметрию, поскольку граждане государств-участников, которые отказались от участия в соответствии с этим положением, исключаются из расследования и судебного преследования в связи с преступлением агрессии, совершенным против другого государства-участника, но защищены от того же государства-участника, которое не отказалось. По общему признанию, модель выбора была бы хуже. Отстранение МУС от расследования и судебного преследования требует четкого заявления и, следовательно, необходимости в политическом обосновании. Следовательно, государства-участники, в том числе те, которые с наибольшей вероятностью применят военную силу за рубежом, могут избежать судебного преследования в связи с актами агрессии, совершенными их гражданами или на их территории, путем подачи такого заявления об отказе. При этом, однако, следует иметь в виду, что Совет Безопасности независимо от признания юрисдикции может передать ситуацию в отношении акта агрессии, совершенного гражданами государства, не являющегося членом, или на его территории. Однако термины «мир» и «справедливость» не были определены в Преамбуле, что приводит к различным толкованиям[[19]](#footnote-23).

Статья 15 предусматривала процесс активации юрисдикции Суда, а также процедуру передачи дела государством-участником, полномочия МУС proprio moto (действия были предприняты без официального запроса) и передачу дела Советом Безопасности ООН.

* Условия осуществления юрисдикции.

Поправки к Римскому статуту вступают в силу для государства через год после ратификации или принятия таких поправок этим государством. Однако для того, чтобы Суд мог осуществлять свою юрисдикцию, должны быть соблюдены следующие два условия:

* Суд может осуществлять свою юрисдикцию только по истечении одного года после ратификации поправок не менее чем 20 государствами-участниками РС; а также
* После 1 января 2017 года Ассамблея государств-участников должна принять решение консенсусом или большинством не менее 2/3 голосов, чтобы разрешить Суду приступить к осуществлению указанной юрисдикции.

Примечание: с 1 октября 2017 г. государства-участники ратифицировали поправки к преступлению агрессии, а 17 июля 2018 г. юрисдикция Суда была официально расширена на преступление агрессии. Таким образом, при выполнении обоих условий Суд может осуществлять свою юрисдикцию с учетом следующих дополнительных требований, которые необходимо выполнить:

* должна иметь место ситуация, позволяющая осуществлять Суду свою юрисдикцию;
* Прокурорское расследование proprio motu и передача дела государством в соответствии со статьей 15;
* Обращения СБ ООН в соответствии со статьей 15;

Если Совет Безопасности передает ситуацию в МУС в соответствии с полномочиями, предусмотренными главой VII Устава ООН, Прокурор имеет право расследовать любое из четырех основных преступлений (согласно статье 5), совершенных на любой территории гражданином любого государства[[20]](#footnote-24).

В такой ситуации Суд может распространить свою юрисдикцию на преступления агрессии с участием государств, не являющихся участниками, и государств-участников, независимо от их индивидуального статуса ратификации или отказа от участия.

* Исключения из юрисдикции;
* Государства-участники имеют возможность отказаться от юрисдикции Суда в отношении преступлений агрессии, когда они осуществляются посредством государственной передачи или полномочиями Прокурора по собственной инициативе, подав заявление с этой целью Секретарю Суда. Такое заявление должно быть подано до совершения акта агрессии.
* Граждане государств, не являющихся участниками Римского статута, исключаются из-под юрисдикции МУС в отношении преступления агрессии, если оно инициировано с использованием полномочий *proprio motu* или по передаче дела государством, даже если государство-жертва признало юрисдикцию[[21]](#footnote-25).

Однако, если передача осуществляется СБ ООН, тогда Суд может осуществлять юрисдикцию над гражданами государств и негосударственных сторон в отношении преступлений агрессии, совершенных на его территории или его гражданами.

Кампальский компромисс[[22]](#footnote-26) встроен в юрисдикционный режим Римского статута. После апелляции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций Суд может осуществлять свою юрисдикцию в соответствии со статьей 13(b) (статья 15ter). После апелляции государства-участника к Римскому статуту или расследования прокуратурой proprio motu, предварительные условия для осуществления юрисдикции, как определено в статье. 12 (статья 15-бис ссылается на статьи 13(а) и (с)), хотя и с двумя ограничениями. Во-первых, статья 12 применяется только в ситуациях, связанных с "преступлением агрессии, являющимся результатом акта агрессии, совершенного государством-участником, если только это государство-участник ранее не заявило, что оно не признает такую юрисдикцию, подав заявление Секретарю" (статья 15 бис). (4)). Другими словами, Суд не может осуществлять юрисдикцию в отношении акта агрессии, совершенного государством-неучастником или государством-участником, которое ранее отказалось участвовать. Во-вторых, Суд не осуществляет свою юрисдикцию в отношении преступления агрессии, совершенного гражданами или на территории государства, которое не является участником (статья 15 бис(5)). Соответственно, осуществление юрисдикции также исключается в отношении любого преступления агрессии, вытекающего из акта агрессии, совершенного против государства, которое не является стороной, а также в отношении любого гражданина, который не является стороной, способствующего преступлению агрессии, в отношении которого Суд мог бы иным образом осуществлять свою юрисдикцию. В рамках компромисса, достигнутого в Кампале, государства-участники также решили, что положение об агрессии вступит в силу только для тех государств, которые ратифицируют или примут поправки (в соответствии со статьей 121(5)).

Условия осуществления Судом юрисдикции в отношении преступления агрессии допускают широкие исключения из юрисдикционного режима Суда по умолчанию. Те, которые касаются государств, не являющихся участниками, являются абсолютными исключениями и беспрецедентными в общем юрисдикционном режиме Статута. Те, которые касаются государств-участников, менее обширны, но все же представляют собой серьезные отклонения от части 2 Статута. Исключения подверглись резкой критике за то, что они были слишком далеко идущими, а также за то, что они были недостаточно далеко идущими, за установление другого юрисдикционного режима в отношении государств-участников, которые не принимают поправки, с одной стороны, и для государств, не являющихся участниками, с другой стороны, или за установление третьего юрисдикционного режим, отличный от части 2 Статута и от статьи 121(5).

Преступление и юрисдикция Суда имеют узкое определение. Во-первых, преступление распространяется только на «явные» нарушения Устава ООН, измеряемые характером, тяжестью и масштабом. Во-вторых, преступление направлено только против лиц, занимающих высшее руководящее положение, определяемых как лица, «имеющие возможность эффективно осуществлять контроль или руководить политическими или военными действиями государства. В-третьих, в отсутствие обращения Совета Безопасности Суд будет обладать юрисдикцией только тогда, когда государство-участник совершает преступление агрессии против другого государства-участника. В-четвертых, в результате компромисса, юрисдикция Суда еще более сужается до тех государств-участников, которые ратифицировали поправку об агрессии, а в настоящее время это только 35 из 123 государств-участников[[23]](#footnote-27).

## **2.2 Преступление агрессии в практике международных судебных органов**

Примеры судебных процессов над виновными в совершении преступления агрессии можно найти в судебной практике Нюрнбергского и Токийского трибуналов. Рудольф Гесс был единственным подсудимым в Нюрнберге, осужденным исключительно за преступления против мира, в то время как 11 других подсудимых, в том числе Герман Геринг, были осуждены за преступления против мира и традиционные военные преступления[[24]](#footnote-28).

Международный военный трибунал для Дальнего Востока осудил 23 подсудимых, в том числе Хидэки Тодзио, за ведение агрессивной войны.

С 1946 года не проводилось никаких внутренних или международных судебных процессов по предполагаемым преступлениям агрессии, хотя Совет Безопасности иногда определял, что акты агрессии были совершены, например, Южной Африкой и Израилем.

После Нюрнберга не было международных уголовных трибуналов до учреждения Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии в 1993 году, что затем привело к череде трибуналов по Руанде, Сьерра-Леоне и Камбодже. В 1998 году в Римском договоре было согласовано создание Международного уголовного суда, и он начал действовать 1 июля 2002 года.

В своем решении, вынесенном по делу о военной и военизированной деятельности в Никарагуа и против нее (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки, 27 июня 1986 г.)[[25]](#footnote-29), Международный Суд истолковал определение агрессии, постановив, что «в то время как понятие вооруженного нападения включает отправку одним государством вооруженных банд на территорию другого государства, поставку оружия и других поддержка таких банд не может быть приравнена к вооруженному нападению» (пункт 247). Суд установил, что финансовая поддержка, обучение, поставка оружия, разведывательная и материально-техническая поддержка представляют собой явное нарушение принципа неприменения силы и принципа невмешательства во внутренние дела государства, то есть «форма поведения, которая, безусловно, является противоправной, но имеет меньшую тяжесть, чем вооруженное нападение» (пункт 247). Следует отметить, что во французской версии этого решения фраза «вооруженное нападение» переводится как «армейская агрессия».

Кроме того, Суд отметил, что косвенная агрессия по смыслу статьи 3.g резолюции 3314[[26]](#footnote-30) Генеральной Ассамблеи должна, чтобы быть квалифицированной как таковая, состоять в «направлении государством или от его имени вооруженных банд, групп вооруженные силы, нерегулярные формирования или наемники, которые совершают акты вооруженной силы против другого государства такой серьезности, что приравниваются (среди прочего) к фактическому вооруженному нападению, совершенному регулярными силами, или их существенному участию в нем». Суд считает, что это описание отражает обычное право; «в обычном праве запрещение вооруженных нападений может применяться к отправке государством вооруженных банд на территорию другого государства, если такая операция в силу ее масштаба и последствий было бы квалифицировано как вооруженное нападение, а не как простой пограничный инцидент, если бы оно было совершено регулярными вооруженными силами». Поступая таким образом, Суд ограничивает применение резолюции 3314 Генеральной Ассамблеи ООН, поскольку она подразумевает, что эти «вооруженные банды, нерегулярные формирования или наемники» должны обладать потенциалом военного удара, эквивалентным потенциалу регулярных вооруженных сил.

В своем решении от 19 декабря 2005 г. по делу о вооруженных действиях на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды), Международному Суду не был представлен ни один объективно заслуживающий доверия документ, из которого можно заключить, что между ДРК и Суданом существовало соглашение с целью участвовать в военной операции против Уганды или поддержать эту операцию или что имели место какие-то иные действия Судана, дающие Уганде право действовать в рамках самообороны.

По мнению Суда, эти нападения не исходили от вооруженных банд или нерегулярных формирований, посланных ДРК или от имени ДРК, по смыслу статьи 3.g резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи. Следовательно, Суд установил, что правовые и фактические обстоятельства для осуществления права на самооборону Уганды против ДРК отсутствовали. Неспособность государства контролировать деятельность групп, действующих с его территории, недостаточна для установления акта агрессии[[27]](#footnote-31).

Учитывая все ограничения, трудно представить судебное преследование агрессии в МУС с участием государств-участников, по крайней мере, на данный момент. В то же время, как отмечалось выше, поправка об агрессии также позволяет МУС рассматривать дела в отношении государств, не являющиеся участниками Римского статута, и, конечно, в этом случае нет возможности отказаться. Фактически, это может быть наиболее вероятным сценарием судебного преследования за агрессию в Суде: крупные державы в Совете Безопасности ООН объединяются, чтобы нацелиться на государство-изгой, совершающее акт агрессии.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Есть две веские причины, по которым от агрессии следует, наконец, отказаться. Во-первых, за последние тридцать лет количество конфликтов между государствами, которые могли бы подпадать под определение агрессии, сократилось. Государства, использующие свои вооруженные силы за пределами своей территории, всегда находят какие-либо правовые основания в соответствии с международным правом для оправдания своего иностранного присутствия. Так было с Соединенными Штатами во время их вторжения в Ирак 2003 г., Афганистан в 2001 г.

Вторая причина заключается в том, что классическая форма агрессии или любая из ее вариаций вряд ли повторится в наш век глобализации. Теперь кибертехнологии могут использоваться государствами как средство для достижения целей, для достижения которых им исторически приходилось прибегать к типу агрессии, свидетелем которого были Первая и Вторая мировые войны. Поэтому те в международном сообществе, которые хотят продвигать международную ответственность и международное уголовное правосудие, должны заниматься не агрессией, какой мы ее знали. Вместо этого им следует сосредоточиться на этих новых формах насилия и на более традиционных и хорошо зарекомендовавших себя преступлениях, например, военных преступлениях и преступлениях против человечности.

Эволюция современных боевых действий привела к тому, что негосударственные субъекты и корпорации все чаще вовлекаются в вооруженные конфликты. Без учета той роли, которую частные субъекты могут играть в агрессии, будет по-прежнему существовать огромный пробел в подотчетности.

Лица, не являющиеся высокопоставленными государственными должностными лицами, должны нести ответственность за содействие действиям должностных лиц, которые принимают фактическое решение о ведении агрессивной войны.

Главная цель МУС заключается в содействии не только правосудию, но и миру. Механизм МУС по общему признанию, несовершенен. Его применение требует, как «явного» нарушения Устава ООН (что имеет как плюсы, так и минусы), так и явно страдает от ослабления юрисдикционного режима. Что касается «явного» нарушения Устава (измеряемого его «характером, серьезностью и масштабом») (Римский статут, статья бис, пункт 1)[[28]](#footnote-32), это гарантирует, что, например, «незначительные пограничные вторжения» не будут преследоваться по закону. Тем не менее, как напоминает нам шутка президента Байдена, предполагающая терпимость к «незначительным вторжениям», такие вторжения могут открыть дверь для крупных вторжений, и даже «незначительное вторжение» может нарушить запрет статьи 2(4) на агрессивное применение силы.

С другой стороны, МУС имеет ограниченные ресурсы и сталкивается с институциональными ограничениями, а с другой, ими манипулируют государства. МУС также подвергается критике за предполагаемую избирательность в отправлении правосудия. Несмотря на все это, МУС мог бы стать маяком для содействия международному правосудию и миру, предотвращая совершение преступления, поскольку его судебное преследование представляет явную угрозу для тех лиц, которые совершают серьезные преступления.
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